

Die Bilanz des deutschen Kolonialismus

Warum sich die Deutschen nicht für die Kolonialzeit entschuldigen und erst recht nicht dafür bezahlen müssen!

Prof. Bruce Gilley ist Politologe an der Portland University in Oregon, USA. Er wurde 2017 weltberühmt mit seinem Aufsatz „The Case for Colonialism“ (Die Vorteile des Kolonialismus), in dem er sehr fundiert darlegte, wie die europäische Kolonialzeit für viele Länder ein Gewinn war, die nach der Entkolonialisierung in eine bis heute währende Spirale aus Gewalt, Armut und Korruption rutschten. Damit griff er eines der Steckenpferde der Linken an, die u.a. ihre Politik der offenen Grenzen mit den angeblichen Verbrechen der Kolonialzeit begründen. Obwohl der Aufsatz in einem angesehenen akademischen Journal erschien, löste er gewaltsame Proteste und gar Morddrohungen gegen seinen Verfasser und den Verlag aus. Der Verlag zog den Aufsatz zurück, obwohl er allen wissenschaftlichen Standards genügte. Prof. Gilley ließ sich jedoch nicht einschüchtern und blieb bei seiner These. Er wurde damit zum Vorkämpfer für akademische Meinungsfreiheit angesichts linksradikaler Gewalt lange vor Lucke und Lindner.

Prof. Gilley wird uns im Bundestag beehren und uns erklären, warum die kurze deutsche Kolonialgeschichte ein Vorteil für Länder wie Tansania, Kamerun und Togo war, der bis heute nachhallt. Im Anschluss an den Vortrag laden wir Sie in vorweihnachtlicher Stimmung auf ein Glas Wein und ein anregendes Gespräch mit unserem Gast aus Übersee ein.

„Kolonialhistoriker sind heute alle links. Meine beste Qualifikation, diesen Aufsatz zu schreiben war, dass ich kein Kolonialhistoriker bin.“ -Prof. Bruce Gilley

Die Einladung richtet sich an alle MdBs, Referenten, Mitarbeiter und Presse.

Veranstalter:

MdB Petr Bystron, AfD-Obmann im Auswärtigen Ausschuss

MdB Markus Frohnmaier, Entwicklungspolitischer Sprecher der AfD

Anmeldung bitte an: denis.kupka@afdbundestag.de

Mittwoch
11.12.2019

EINLASS:
17.45 Uhr
ENDE:
20.00 Uhr

ORT:
AfD-Fraktionssaal,
Raum 3S 039,
Deutscher
Bundestag



Auf ein Glas
Wein in der
Vorweihnachtszeit
mit:

**Prof. Bruce
Gilley**

The Case for German Colonialism

Die Vorteile des deutschen Kolonialismus

By Bruce Gilley, Professor of Political Science, Portland State University

In 2017, Prof. Bruce Gilley, a political scientist at Portland State University, Oregon, USA, published the essay "The Case for Colonialism," in which he explained in depth how the European colonial era was a win for many countries which, following decolonization, slipped into an ongoing spiral of violence, poverty and corruption. He attacked one of the hobbyhorses of the left, which among other things justify their policy of open borders with the alleged crimes of the colonial era. Although the essay appeared in a rather unknown academic journal, the Third World Quarterly, it triggered violent protests and even death threats against the author and publisher. The publisher withdrew the essay, although it met all scientific standards. The statement of the publisher openly states the reasons: "Although this essay was examined by peer review, the publisher received serious threats of personal physical violence. For us, the safety of our employees is our top priority, we are forced to withdraw this publication," it says on the website of Third World Quarterly. However, Prof. Gilley was not intimidated and stuck to his thesis. He was thus the champion of academic freedom of expression in the face of left-wing violence long before Lucke and Lindner. Prof. Gilley will visit from 7.-10.12. the University of Heidelberg and will hold on 11.12. this intergroup in the German Bundestag at the invitation of AfD MPs Markus Frohnmair (Development Policy Spokesman) and Petr Bystron (Chairman in the Foreign Affairs Committee):

I became interested in German colonialism while I was writing the biography of Sir Alan Burns, a British colonial administrator, governor, and diplomat. When he arrived for his first assignment in Nigeria in 1914 – aged 27 – he was plunged into fighting in German Cameroons. I was puzzled by the high levels of support that the Germans seemed to enjoy among native populations, support that was even more evident in German East Africa. If you read what passes for “scholarship” on German colonialism in Africa, you would think that Africans hated German rule and would never have lifted a finger on its behalf.

I am not a historian, much less a historian of colonialism. I am a social scientist, and I have come to the conclusion that very little history on German colonialism meets the most basic standards of social scientific research as normally understood. It is ideological, biased, and often self-contradictory. So my main qualification for writing about German colonial history is that I am not a historian of German colonialism.

Let's start with German Southwest Africa (Namibia and parts of present-day Botswana) because unless we confront this head-on and get it right, everything we say about the rest of German colonialism will always come with the riposte “Well, what about the Herero?” Well, what about the Herero?

First, let's remind ourselves that Southwest Africa was about 2% of the German colonial population (measured in terms of people-years). Just logically, imagine we conclude that Germany did a really horrible job with this 2% and a superb job with the other 98%. What would our overall conclusion be about German colonialism?

German colonialism in Southwest Africa entered into a place that was in every respect anarchic and violent. In particular, the Herero and Nama had tense and violent encounters over pasture lands, cattle-raiding, and enclosures. The Nama massacred a fifth of the Herero population in a single day on August 23, 1850 at a place now known as Murder Hill.

Whereas in West Africa, the local trading culture was relatively easy to integrate into the global economy, this was not true in the Southwest where it represented a major shift. In effect, German settlers moved faster than the government, meaning the Herero and Nama experienced a shock, rather than a transition. As conditions for both groups became unbearable, they rebelled. The Nama participated in the first stages of the anti-Herero war, before turning on the Germans as well.

German policy was to restore order and then initiate a major policy change. Unfortunately, the man sent into this emergent rebellion was a war-traumatized outsider. General Lothar von Trotha arrived and issued his infamous declaration. By the time the Herero rebellion ended in 1906, the population had fallen by 75% from 80,000 to 20,000 as a result of battle, starvation, poisoning, thirst, or neglect in camps. The Nama surrendered in 1907 on pain of a similar order, their population reduced by half from 20,000 to 10,000. Whether a kinder fate awaited either group in the absence of German colonialism is doubtful. More likely, the Herero would have found themselves facing extermination from an alliance of non-Herero groups, armed by rogue European and Arab gun-sellers keen to seize land. But then again, the details of such a war would not have been recorded by history, much less become the subject of numerous inquiries and directives.

Virtually the entire brutality of the German war on the Herero and Nama was caused by von Trotha's orders. He was condemned, recalled, and his policies rescinded. When a new governor was sent in 1910, he promised "to reinstate in the natives a confidence that they will find protection against the brutal excesses of a few individuals." Nothing excuses Trotha's "leave or die" order. He was a rogue official, who was condemned and recalled. The reason it is wrong to call this genocide is simply that it was not a systematic, policy-driven aspect of the war: it was a personalistic decision, not followed by his predecessor and ended with his recall. Germans and German policy was not genocidal: Trotha was. He committed a war crime.

Surely, the German colonial record should be largely judged by the record in German East Africa, which accounted for 54% of the people-years of German colonialism. Why do we hear so little about this area, which became mostly Tanzania (other bits are now Rwanda and Burundi, and parts of Kenya and Mozambique)? Because it was an astounding success. Martin Ganisya, a freed slave who rose to become a senior teacher at the Lutheran mission school in Dar es Salaam wrote in 1907 of the pax-Germanica which had finally settled on the area which "formerly its condition was one of injustice..but now there is peace everywhere." The Germans enjoyed the overwhelming support of the native populations in suppressing the Maji (water cult) rebellion of 1905 to 1907. The post-1907 reforms ushered in an "age of improvement" unparalleled in European colonial history in Africa. In the legislative debate on the colonial budget of March 1914, a resolution was passed that called for the respect of native rights in labor recruitment, an end to coercion of natives, and an obligation to provide universal education. The American historian Woodruff Smith in 1978 called the resolution "the most complete statement to date by any colonial power of its self-conceived obligation to subject peoples and of the need for limitations on the exercise of imperial power." Smith argued that there was "considerable evidence" for the German claim that they enjoyed high levels of legitimacy among the natives as

evidenced by support from key groups. That is why the war here was so prolonged. Loyal African troops battled to the death on behalf of Germany until late 1918.

German Cameroons, accounted for another 34% of the German colonial era. Again, we do not hear much about it. Why? Because it was such a remarkable success as a colony. German rule had many allies among the native population here. In the north, the local sultanate of the Islamic Fulanis, which had invaded, plundered and enslaved rival groups from 1823 until the Germans arrived in 1902, was the willing agent of German control. As in northern Nigeria under the British, Christian missionaries were forbidden here and Islamic law left in place. If the Germans had not occupied the Cameroons, the Yale historian Harry Rudin wrote in 1938 after conducting fieldwork in the early 1920s, the British or French would have. If not them, then it would have been the Fulanis, which, given their record in the north, “might appear to make the native more content with European imperialism.”

In the south, German rule operated through the coastal Duala tribes, who became prosperous middlemen. From 1907, there were representative councils for African interests, a decentralized administration, and training for a local elite to serve in government. In 1914, the entire colony was policed by only 2,700 native police and soldiers and 200 German officers – or one for every 1,000 residents (modern states have between 5 and 10 soldiers and police per 1,000). The Germans enacted a more robust development program in the Cameroons than anywhere else, in part to comply with the Berlin Conference’s insistence that colonial claims needed to be backed by “effective occupation”. From 1894, they introduced agriculture, industry, and infrastructure plans for inland areas. Ironically, these would serve as reference points for later critics of the relatively *laissez-faire* British and French administrations of the region. “Wherever I went, I heard natives praise the excellent German administration,” Rudin wrote. “The frequently made comment about the Germans was that they were very strict, at times harsh, but always just.”

Again, that explains why, as in East Africa, natives rallied around their German rulers when the Great War erupted. The *only* exception was the coastal Duala peoples, who rebelled just before the war for the simple reason that the successful spread of development to inland areas had robbed them of their previous monopoly position on trade in the colony. The Hausa and Jaunde tribes of the interior proved every bit as willing to fight for the Germans as the Nigerian tribes were to fight for the British. When the southern areas fell, more than 6,000 native soldiers and 8,000 other natives chose to leave with the Germans for the neutral Spanish colony of Rio Muni (today’s Equatorial Guinea).

Surely the most comical evidence of the perversion of truth in the contemporary academy is the retrospective attempts to “take down” Germany’s tiny “model colony” of Togoland – just 2% of the colonial record but sucking up a gargantuan effort like the efforts centered on the other “2%” colony in Southwest Africa. Smith called Togoland a “classical trading colony -- in which European merchants, protected by a minimal government presence, would trade with indigenous societies or develop extractive industries.” The tiny capital at Lomé exerted minimal day-to-day control, while government remained in the hands of local chiefs. Oral historians would find curious stock phrases left-over from German days such as “And one for the Kaiser!” yelled by Togolese fathers while spanking their sons or “Not in Gruner’s time!” sighed by old women in one area referring to better days under a former German district commissioner. The governor from 1903 to 1910, Julius Graf Zech, was a Catholic and self-described humanitarian who emphasized the moral responsibility to improve the lives of Africans. Bismarck, who had

alienated Catholics in his drive to unify the country, encouraged this new humanitarianism as a way to regain Catholic support at home.

German rule brought stability to a region previously hampered by inter-tribal wars and rivalries. In the northwest, for instance, the Nawuri and Gonja groups, which had overrun and subjugated smaller rivals in the 15th and 16th centuries, became allies and profited handsomely from German rule. One of those who moved to the new colony because of its economic opportunity and political stability was a mixed race Brazilian named Francisco Olympio. His son, Octaviano, pushed Zech and his successors into political reforms, making use of political opportunities hitherto unknown in the region. Francisco's nephew, Sylvanus, would become the nationalist leader and first president of independent Togo in 1961. He was gunned down in a bloody heap in 1963 trying to escape into the U.S. embassy. He was replaced as president of Togo by a series of military dictatorships that would last for half a century. Oh, if only German colonialism had lasted longer!

But, yes, scholars beaver away to take down the “myth” of the model colony. The attempts to do so are so ideologically motivated that one need do nothing but quote from them. The poster child here is Dennis Laumann of the University of Memphis. Laumann is a Marxist and a fan of Cuba. He advocates violent animal rights movements and encourages his students to read *The Workers Daily*. We could dismiss him as an ideological crank right away. But it is too delicious to pass up. Laumann by his own admission found in his field work that “the oral history of the German occupation, to my initial surprise, indirectly supports the model colony thesis - emphasizing what oral historians describe as the "honesty," "order," and "discipline" of the German era.” So he decided that oral traditions – which did not yield the correct results – must be false consciousness: “Oral history is shaped by the economic and political realities of its present, and thus, as it transforms over time, is a reflection of the specific era in which it is produced.”

Having freed himself from the need to rely on evidence, Laumann simply writes with shock about scholars who do not adopt an anti-colonial viewpoint on the history of German Togoland, never offering a shred of actual evidence, only quotes from anti-colonial Togolese. The best he can muster is a quote from a Togolese historian in 1969 to the effect that “the people of Togo were completely disenchanted with the nature of the administration and found it unbearable”, which is a claim, not a fact. He backs it up with grand claims that the Germans “denied Togoland their basic freedoms” – what exactly does this mean in the context of 1907 in Stone Age West Africa?

A final point about Africa is that it was the Germans who came up with the cure for sleeping sickness, which the French duly stole and was then widely applied in the 1920s. Probably one to two million lives were directly saved by this German contribution, to say nothing of the multiplied effects on families and communities. That is why two Ghanaian scholars Isaac Brako and Seth Peter Frimpong in 2013 concluded that this alone overwhelms everything else in the German colonial record: “On the basis of its achievement in medicine alone, we are of the opinion that the German presence in Africa seemed more than justified. When Africans strike the balance, they cannot say the German presence did not do them any good.”

There is a similar story of grossly distorted and ideological scholarship to be told about German colonial records in Qingdao and in the South Pacific. On the former, I would only quote the Father of Modern China, Dr. Sun Yat-sen during his visit in 1912: “In three thousand years, China did not achieve in [Qingdao] what Germany has done in fifteen years. If every local

government in China would send ten people to visit Qingdao and learn about its administrative management, town, streets, wharves, harbours, university, forestation, public works, and government, China would benefit greatly.” Sun continued to seek German advice well into the 1920s even after the colony was seized by Japan (which caused a nationalist backlash in China that paved the way for the catastrophic takeover of China by the Chinese Communist Party).

In the Pacific, despite reams of evidence of the success of German colonial rule, scholars strain and insist on “subtle” and “implicit” and “secret” hatred for Germans, and how the poor islanders were traumatized and marginalized by the Germans. Here is a little delicious historical update. Despite all the *kraut* brutality, the silly Pohnpeians lovingly restored their German Bell Tower in 2000. This seems an act of collective folly. Why would they restore a symbol of the colonial era? Maybe because then and now, it was better than what they otherwise would have faced.

Since 1918, the topic of German colonialism has gone through four stages in German society. From 1918 until 1933, the former colonial administrators fought against the crude anti-German propaganda, mostly produced by Britain, and made strong empirical arguments that the German colonial record was second to none. The most active was Heinrich Schnee, last governor of German East Africa, who coined the phrase “colonial guilt” (*Die koloniale Schuldliüge*), the attempt by ideologically motivated propagandists to paint the colonial record in the worst possible hues. That is now an accurate description of virtually the entire academic industry writing on colonialism.

This first post-1918 generation of German colonial advocates clung to Germany’s Western enlightenment tradition as a liberal colonial power. It sought to hold fast to the pan-European project of sharing modernity with others and being held accountable through the (uniquely Western) self-critical tradition and its institutions. The tragedy is that the “colonial lobby” lost out. Too many Germans became embittered with liberal civilization and turned away from liberalism altogether. Instead, they rushed into the arms of the Soviet Union and became stooges of communist agitation against colonialism, most centrally through the Comintern’s League against Imperialism and for National Independence (LAI) in the Friedrichstrasse district in Berlin. Headed by the German communist Willi Münzenberg, the LAI attracted anti-colonial nationalists like M.N. Roy of India and Mohammed Nafi Celebi of Syria.

This rejection of the liberalism and cosmopolitanism of the colonial era fit neatly with the forces encouraging the rise of National Socialism. Anti-colonialism was now seen as part of a return to German purity, exceptionalism, and separateness. If there was a colonial pathway to Auschwitz, it came not from Windhoek but from Friedrichstrasse. If there is a book to be written on this unsavory aspect of anti-colonialism, it would have the title: *From Friedrichstrasse to Auschwitz: On the Relationship Between Anti-Colonialism and the Holocaust*.

Many anti-colonial activists wanted to import Nazi-style government and movements into their own home countries. At the core of their vision was a parochial nationalism, an anger at “international capitalism”, and an insistence on replacing corrupt elites with vigorous youth. Egyptian anti-colonialists expressed support for the Nazi platform of retaking Upper Silesia and the Rhineland, insisting that Egypt should have Sudan as its own “living space”.

Hitler long rejected colonialism as a waste of money and time, led by Jewish capitalists and effete, Christian missionaries intent on the universal brotherhood of man. He believed blacks were not fit to be ruled by Germans, for they were no better than “poodles” and it would be a waste of national resources. He hated the idea of inter-racial sexuality in the colonies. (Modern left-wing scholars, like Hitler, also denounce inter-racial sex in the colonies because it

“controlled the body of the subject.”) Hitler’s assumption of power caused anti-colonialists in Europe to switch their allegiance from Moscow to the Nazis, seeing in Hitler a powerful new sponsor. African and Asian nationalists were attracted by the romantic anti-modernization impulses of the Nazis. Subhas Chandra Bose allied with the fascists in both Germany and Japan, seeking their support against British rule in India. In November of 1941, Bose founded the Free India Center in Berlin, which cooperated with a special India Division in the German Foreign Office in trying to convince Indians, both in Europe and South Asia, to fight for the Nazis. Bose even raised a 3,000-man Indian Legion of the Nazi military from among Indian POWS in Germany. Similarly, in 1944, a “second Brigade Nord-Africaine” was founded with the help of the French Gestapo. The organization, which included about three hundred Arabs and Berbers, was led by the pro-Nazi Algerian Mohammed El-Maadi, and supported the French Milice in its fight against the anti-Nazi Resistance. The Palestinian Amin al-Husseini (known as the “Mufti of Jerusalem,” an important Sunni religious authority) revived the Berlin Islamic Central Institute as the Arabischer Nachrichtendienst (Arabic Information Bureau) in 1942 to conjoin Nazi efforts with anti-colonialism in the Middle East.

The Nazis drew parallels between their “national revolution” of 1933 (which, they argued, had freed Germany from the oppressive regime of Versailles), and colonized people’s own national aspirations. Nazism and anti-colonialism shared a fundamental DNA of being illiberal, reckless, totalitarian, and an imminent threat to the lives of those who might be put under their rule. The Third Reich poisoned every aspect of German culture and society, and turned the liberal German colonial heritage into just another illiberal facet of this most evil of regimes. William Harbutt Dawson, the British journalist, scholar, and civil servant who was part of the British delegation at Versailles, argued that National Socialism had disunified, de-Westernized, and decolonized Germany – taken it out of European civilization – and that the future lay in restoring those liberal European facets. Dawson underestimated Hitler’s capacity for evil, but he was correct in asserting that Hitler was a manifestation of Germany’s *rejection* (or denial) of European civilization and empire, not of its embrace, and that the road to de-Nazification lay in restoring Germany to its central place in European life, and German colonialism.

Unfortunately in the Cold War era, German anti-colonialism again allied itself with Moscow. East German scholars working under Stalinist organizational demands cranked out critical works on the German colonial record which later historians have lapped up like thirsty dogs. Maybe it is just me, but state-directed research by an evil Stalinist regime with an ideological agenda to attack the West does not seem likely to yield scholarship of value. Post-Cold War, the echoes of Marxism continue to dominate German scholarship on colonialism.

German memory and writing on colonialism continues to suffer from a post-1918 ideological indoctrination campaign redolent of the worse aspects of totalitarianism. Having variously allied itself with totalitarian movements of the left (Soviets) and right (Nazis), this scholarly industry continues to get a free pass and to be accepted as truthful and just. It is neither. Germany’s reassertion of its classical liberal and Western identity must begin with a rejection of the dogmatic and totalitarian ideology of anti-colonialism.

ENDS

Die Vorteile des deutschen Kolonialismus

2017 veröffentlichte Prof. Bruce Gilley, Politologe an der Portland State University in Oregon, USA, den Aufsatz „The Case for Colonialism“ (Die Vorteile des Kolonialismus), in dem er sehr fundiert darlegte, wie die europäische Kolonialzeit für viele Länder ein Gewinn war, die nach der Entkolonialisierung in eine bis heute währende Spirale aus Gewalt, Armut und Korruption rutschten. Damit griff er eines der Steckenpferde der Linken an, die u.a. ihre Politik der offenen Grenzen mit den angeblichen Verbrechen der Kolonialzeit begründen. Obwohl der Aufsatz in einem eher unbekanntem akademischen Journal erschien, dem Third World Quarterly, löste er gewaltsame Proteste und gar Morddrohungen gegen seinen Verfasser und den Verlag aus. Der Verlag zog den Aufsatz zurück, obwohl er allen wissenschaftlichen Standards genügte. Das Statement des Verlags benennt die Gründe ganz offen: „Obwohl dieser Aufsatz von einem Doppelseitigutachten wissenschaftlicher Kollegen (Peer Review) geprüft wurde, erhielt der Verlag ernstzunehmende Drohungen persönlicher physischer Gewalt. Das uns die Sicherheit unsere Mitarbeiter oberstes Gebot ist, sehen wir uns gezwungen, diese Veröffentlichung zurückzuziehen“, heißt es auf der Webseite von Third World Quarterly.

Prof. Gilley ließ sich jedoch nicht einschüchtern und blieb bei seiner These. Er wurde damit zum Vorkämpfer für akademische Meinungsfreiheit angesichts linksradikaler Gewalt lange vor Lucke und Lindner. Prof. Gilley besuchte vom 7.-10.12. die Universität Heidelberg und hielt am 11.12. diesen interfraktionellen Vortrag im Deutschen Bundestag auf Einladung der AfD-Abgeordneten Markus Frohnmaier (Entwicklungspolitischer Sprecher) und Petr Bystron (Obmann im Auswärtigen Ausschuss):

Mein Interesse für die deutsche Kolonialzeit begann mit meiner Biographie des britischen Kolonialverwalters, Gouverneurs und Diplomaten Sir Alan Burns. Als er 1914 im Alter von 27 nach Nigeria abkommandiert wurde, wurde er mit Ausbruch des Ersten Weltkriegs in die Kämpfe um Deutsch-Kamerun verwickelt. Mich wunderte die breite Unterstützung, die die deutschen Kolonialherren unter der einheimischen Bevölkerung zu genießen schienen, vor allem auch in Deutsch-Ostafrika. Wenn man die angeblichen „wissenschaftlichen Arbeiten“ zur deutschen Kolonialzeit in Afrika liest, muss man der Meinung sein, dass die Afrikaner die deutschen Kolonialherren hassten und für sie nie eine Finger krumm gemacht hätten.

Ich bin kein Historiker, erst recht kein Kolonialhistoriker. Ich bin Sozialwissenschaftler, und bin als solcher zur Überzeugung gekommen, dass das meiste, das von Kolonialhistorikern publiziert wird, nicht einmal den allgemein akzeptierten Mindeststandards für sozialwissenschaftliche Arbeit genügt. Es ist vielmehr ideologisch voreingenommen und teils sogar in sich widersprüchlich. Meine beste Qualifikation, über die deutsche Kolonialgeschichte zu schreiben ist also die Tatsache, dass ich kein Kolonialhistoriker bin.

Beginnen wir mit **Deutsch-Südwestafrika** (Namibien und Teile des heutigen Botsuana), denn je eher wir diese Thema richtig anpacken, desto besser: Denn sonst wird uns gebetsmühlenartig der Einwand „Was ist mit den Herero?“ entgegenschallen. Also gut, sei's drum: Was ist mit den Herero?

Eingangs wollen wir darauf hinweisen, dass Deutsch-Südwestafrika nur etwa 2% der deutschen Kolonialpräsenz (in Lebensjahren gemessen) ausmachte. Es kann also sein, dass Deutschland bei 2% ihrer Kolonialbevölkerung elendiglich versagt hat, aber bei den anderen

98% einen Spitzenjob gemacht hat. Was würde dies für unser Resümee bezüglich der deutschen Kolonialgeschichte bedeuten?

Die deutschen Kolonialisten betraten mit Südwestafrika ein Land, das vor ihrer Ankunft schon in jeder Beziehung anarchisch und brutal war. Vor allem die Konflikte zwischen den Herero und den Nama wegen Weideland, Viehraub und Gehegen drohten ständig zu eskalieren. An einem einzigen Tag, am 23. August 1850, haben die Nama etwa ein Fünftel aller Hereros massakriert, an einem Ort der seitdem den Namen „Mordkuppe“ trägt.

Während sich die in Ostafrika vorhandene Handelskultur verhältnismäßig problemlos in die damalige Weltwirtschaft integrieren ließ, war die Ankunft der Außenwelt in Südwestafrika eine massiver Eingriff. Die deutschen Siedler eilten ihrer Verwaltungsstruktur voraus, was für die Nama und Herero einen plötzlichen Schock statt einer langsamen Entwicklung darstellte. Als sich die Lebensbedingungen für beide Gruppen verschlechterten, rebellierten sie. Dabei kämpften die Nama zuerst mit den Deutschen gegen den Aufstand der Herero, bis sie auch rebellierten.

Die Antwort der Deutschen war, zuerst die Ordnung wiederherzustellen, bevor man mit Reformen beginnen konnte. Leider fiel diese Aufgabe einem kriegstraumatisierten Außenseiter zu: General Lothar von Trotha. Kaum eingetroffen, erließ von Trotha seinen berüchtigten Vernichtungsbefehl. Nach der brutalen Niederschlagung des Herero-Aufstandes waren 1906 aufgrund von Krieg, Hungersnot, Durst, Vergiftung oder Lagerhaft von 80.000 Hereros nur noch 20.000 (25%) am Leben. Um einem ähnlichen Vernichtungsbefehl zu entgehen ergaben sich die Nama 1907, ihr Volk von 20.000 auf 10.000 reduziert.

Es darf jedoch bezweifelt werden, ob diesen beiden Völkern ohne deutsche Kolonialherrschaft ein ähnliches Schicksal erspart geblieben wäre. Wahrscheinlich hätten sich die vom Norden eindringenden Herero der Auslöschung durch eine Allianz befeindeter Völker ausgesetzt gesehen, durch europäische und arabische Freischärler bewaffnet, die auf Landraub aus waren. Aber solch ein Krieg wäre vermutlich von Geschichtsschreibern vergessen worden, und erst recht nicht Gegenstand von Untersuchungen und Verurteilungen geworden.

Die ganze Brutalität des deutschen Vernichtungsfeldzugs gegen die Herero und Nama wurde einzig durch von Trothas Befehl verursacht. Er wurde danach abberufen, angeklagt, verurteilt und seine Politik widerrufen. Als 1910 sein Nachfolger antrat, versprach dieser „unter den Eingeborenen das Vertrauen wiederherzustellen, dass sie vor den Exzessen Einzelner geschützt werden.“

Nichts entschuldigt von Trothas Vernichtungsbefehl. Er war ein einzelner Offizier, der seine Macht missbrauchte und dafür abberufen und verurteilt wurde. Aber es wäre meines Erachtens falsch, den Mord an den Herero als Völkermord zu bezeichnen, denn er war kein systematischer Ausdruck zentral gesteuerter deutscher Kriegsführung. Es war die Fehlentscheidung eines Einzelnen, die zu seiner Abberufung führte und von seinem Nachfolger wieder ausgesetzt wurde. Die deutschen Kolonialherren und die deutsche Politik waren keine Völkermörder, von Trotha war es. Er war ein Kriegsverbrecher.

Eigentlich sollte die deutsche Kolonialzeit viel eher anhand der Geschichte von **Deutsch-Ostafrika** beurteilt werden, in der immerhin 54% der Lebensjahre des deutschen Kolonialismus zu verorten sind. Warum hören wir jedoch so wenig über Ostafrika, das heute hauptsächlich Tansania heißt (mit Teilen von Ruanda, Burundi, Kenia und Mozambique)? Ganz einfach: Weil Deutsch-Ostafrika ein enormer Erfolg war.

1907 schrieb Martin Ganisya, ein befreiter Sklave, der es zum Lehrer an der Evangelischen Missionarsschule in Dar es Salaam brachte, von der *Pax Germanica*, die die deutschen Kolonialherren gebracht hatten: „Der vorherige Zustand der Kolonie war einer des fortgesetzten Unrechts. Jetzt herrscht Frieden allenthalben.“ Bei der Niederschlagung des Maji-Maji-Austandes (dem „Wasserkult“) von 1905 bis 1907 erfreuten sich die Deutschen breiter Unterstützung in der Bevölkerung. Die post-1907 Reformen läuteten eine Ära des Fortschritts ein, die in der europäischen Kolonialgeschichte in Afrika ihresgleichen sucht.

In der Reichstagsdebatte zum Kolonialhaushalt im März 1914 wurde eine Resolution verabschiedet, in der Arbeitnehmerrechte für Eingeborene, ein Ende der Zwangsarbeit und die allgemeine Schulpflicht festgeschrieben wurden. Der US-Historiker Woodruff Smith nannte den Beschluss 1978 „die umfassendste Erklärung durch eine Kolonialmacht seiner selbstauerlegten Verantwortung gegenüber den Kolonialvölkern und der Begrenzung der Ausübung der Kolonialmacht.“ Nach Smith hatte die deutsche Berufung auf breite Unterstützung in der Kolonialbevölkerung Hand und Fuß, wie man anhand wichtiger Gruppen sehen kann. Deshalb dauerte der Erste Weltkrieg in Ostafrika so lange, denn die eingeborenen Kämpfer waren dem Deutschen Reich gegenüber so loyal, dass sie bis zum bitteren Ende im Herbst 1918 weiterkämpften.

Deutsch-Kamerun machte wiederum 34% der deutschen Kolonialära aus. Auch über Kamerun hören wir von linken Kolonialhistorikern nie ein Wort. Warum? Weil die deutsche Kolonie hier ein phänomenaler Erfolg war, die sich unter der einheimischen Bevölkerung enormer Beliebtheit erfreute. Im Norden befand sich das Islamische Sultanat der Fulanis, die seit 1823 bis zur Ankunft der Deutschen 1902 die Nachbarvölker angegriffen, ausgeplündert und ermordet hatten, der willfährige Handlanger der Kolonialmacht. Christliche Missionare wurden wie unter den Briten in Nigeria verboten und die Scharia weiterhin erlaubt. Wenn die Deutschen Kamerun nicht besetzt hätten, schrieb der Historiker an der *Yale University* Harry Rudin 1938 nach seinen Studienreisen Anfang der 1920er, hätten es die Briten oder Franzosen getan. Und wenn die Europäer Kamerun nicht besetzt hätten, hätten es die Fulanis gemacht. Angesichts der Gräueltaten der Fulanis im Norden erklärt dies vielleicht, warum die anderen Eingeborenen sich dem europäischen Imperialismus gegenüber so aufgeschlossen zeigten.

Im Süden herrschten die Deutschen mithilfe der Duala-Stämme entlang der Küste, die dadurch wohlhabende Mittelsmänner wurden. Seit 1907 gab es Ratsversammlungen für die Interessen der Afrikaner, eine dezentrale Verwaltung und Verwaltungsschulen für eine lokale Elite. Im Jahr 1914, sorgten in der gesamten Kolonie 2 700 einheimische Soldaten und Polizisten und etwa 200 deutsche Beamte für Sicherheit – etwa ein Mann pro 1000 Einwohner (moderne Staaten haben etwa 5 bis 10 Soldaten und Polizisten pro 1000 Einwohner).

Die deutsche Entwicklungspolitik in Kamerun war am fortschrittlichsten von allen, unter anderem um der Forderung der Berliner Konferenz nachzukommen, Kolonialbesitz müsse mit „effektiver Besetzung“ einhergehen. Seit 1894 wurde Landwirtschaft, Industrie und Infrastrukturpläne für die Binnenregionen eingeführt. Ironischerweise wurden diese deutschen Pläne später von Kritikern der *Laissez-faire* Einstellung der britischen und französischen Verwaltung ins Feld geführt. „Wo auch immer ich hinkam lobten die Einheimischen die hervorragende deutsche Verwaltung“, schrieb Harry Rudin. „Der oft gehörte Kommentar über die Deutschen war, sie seien streng, manchmal hart, aber immer gerecht.“

Das würde auch erklären, warum die Kameruner wie die Ostafrikaner beim Ausbruch des Ersten Weltkrieges so treu zu ihren deutschen Kolonialherren hielten. Einzige Ausnahme waren

die Duala an der Küste, die schon vor dem Kriegsausbruch den Aufstand wagten, einfach weil die erfolgreichen Infrastrukturprogramme im Hinterland sie ihres bisherigen Handelsmonopols in der Kolonie beraubt hatten. Die Völker der Hausa und Jaunde im Binnenland kämpften genauso bereitwillig für die Deutschen wie die nigerianischen Stämme für die Briten. Als der Süden des Landes fiel, gingen über 6.000 eingeborene Soldaten und 8.000 andere Eingeborene lieber mit ihren deutschen Kolonialherren in der neutralen spanischen Kolonie von Rio Muni ins Exil (dem heutigen Äquatorialguinea).

Eines der lächerlichsten Beispiele für die Verdrehung der Tatsachen durch die heutige akademische Kolonialwissenschaft sind die Versuche, nachträglich die winzige deutsche „Vorzeigekolonie“ Togoland zu verunglimpfen – die nur 2% der deutschen Kolonialpräsenz ausmacht, die aber – genauso wie die andere deutsche „2%-Kolonie“ Südwestafrika – unverhältnismäßig viel Ressourcen und Mühen verbrauchte.

Woodruff Smith nannte Togoland eine „klassische Handelskolonie“ - in der europäische Händler unter dem Schutz einer minimalen Staatsgewalt mit den Einheimischen Handel trieben oder Rohstoffe abbauten. Die winzige Hauptstadt von Lomé übte nur minimale tagespolitische Kontrolle aus, die alltägliche Verwaltung verblieb bei den Stammesoberhäuptern. Auch Jahre später fanden Sprachwissenschaftler immer noch Redewendungen aus der deutschen Kolonialherrschaft wie „Und der ist für den Kaiser!“, mit dem togolesische Väter ihrer unartigen Brut den Hintern versohlte, oder „Zu Gruners Zeiten gab's das nicht!“, wie die alten Weiber in einer bestimmten Region seufzten, um auszudrücken, dass früher unter dem Brandenburger Regionalverwalter Hans Gruner alles besser war. Julius Graf Zech, Gouverneur von 1903 bis 1910, war Katholik und selbsternannter Humanist, der es als seine moralische Pflicht ansah, die Lebensbedingungen der Afrikaner zu verbessern. Bismarck hatte mit seiner Reichsgründung viele Katholiken vor den Kopf gestoßen und ermutigte Zechs humanitäre Bemühungen, um die Gunst der Katholiken in Deutschland wiederzugewinnen.

Die deutsche Herrschaft brachte Stabilität in eine Region, die zuvor von Stammeskriegen und -feindschaften geplagt war. Im Nordwesten zum Beispiel verbündeten sich die Nawuri und Gonja, die im 15. und 16. Jahrhundert die kleineren Nachbarvölker unterdrückt hatten, und wurden Nutznießer der deutschen Herrschaft. Einer derjenigen, die von der neuen wirtschaftlichen Attraktivität und politischen Stabilität der neuen Kolonie angelockt wurden, war ein brasilianischer Mischling namens Francisco Olympio. Sein Sohn Octaviano bewegte Zech und seine Nachfolger zu politischen Reformen. Franciscos Neffe Sylvanus wurde nationalistischer Anführer und nach der Unabhängigkeit Togos 1961 der erste Präsident. Er wurde auf der Flucht Richtung US-Botschaft 1963 blutig niedergeschossen, und eine 50-jährige Abfolge von Militärdiktaturen war die Folge. Wer blickte da nicht wehmütig auf die deutsche Kolonialherrschaft zurück?

Dennoch tun die Kolonialhistoriker ihr Äußerstes, den „Mythos“ der erfolgreichen Kolonie zu entzaubern. Dabei sind diese Versuche so offensichtlich ideologisch motiviert, dass man nur aus ihnen zitieren muss, um sie als das zu entlarven, was sie sind. Der Musterschüler dieser Kolonialkritiker ist Dennis Laumann von der *University of Memphis*, ein offener Marxist und Kuba-Bewunderer, der gewalttätige Tierschützer unterstützt und seinen Studenten die Lektüre der kommunistischen Parteizeitung *Workers Daily* empfiehlt. Man könnte ihn als ideologischen Irrläufer von der Hand weisen, aber dann würde uns einiges an Unterhaltung entgehen. Denn Laumann musste vor Ort erstaunt feststellen, dass „die Sprachgeschichte der deutschen Besatzung zu meinem Erstaunen oberflächlich die These der Vorzeigekolonie

bestätigt, indem die mündliche Überlieferung die „Disziplin“, „Ordnung“ und „Anstand“ der deutschen Kolonialzeit hervorheben.“ Also entschied er kurzerhand, die mündlichen Überlieferungen, die seiner These zuwiderliefen, zu verwerfen. Nach Friedrich Engels mussten diese nur „falsches Bewusstsein“ sein: “Mündliche Überlieferungen werden von den wirtschaftlichen und politischen Umständen ihrer Entstehung geformt, spiegeln daher die spezifische Ära, in der sie entstanden sind und wandeln sich mit der Zeit.”

Nachdem er sich derart vom Ballast der tatsächlichen Beweislage befreit hat, wendet sich Laumann desweiteren einfach seiner Entrüstung und seinem Entsetzen angesichts aller Kollegen zu, die die deutsche Kolonialzeit in Togo nicht mit absoluter Verurteilung begegnen, obwohl er bis auf Zitate notorischer togolesischer Kolonialgegner keinen Grund dafür vorbringen kann. Das Beste, was er ins Feld führen kann, ist ein Zitat eines togolesischen Historikers von 1969, der sagt, „das togolesische Volk war von der Kolonialherrschaft enttäuscht und fand sie unerträglich“ – eine Behauptung, keine Tatsachenfeststellung. Als Beleg dienen ihm großspurige Behauptungen, die Deutschen hätten die „Togolesen ihrer Grundrechte beraubt“ – wobei man sich fragen muss, wie viele Grundrechte ein Einwohner des steinzeitlichen Westafrikas vor 1907 gehabt haben kann.

Eine interessante Anmerkung zur deutschen Kolonialzeit in Afrika ist die Tatsache, dass es der deutsche Mediziner Robert Koch war, der ein Heilmittel für die Schlafkrankheit fand, welches dann von den Franzosen geklaut und in den 1920ern flächendeckend eingesetzt wurde. Dieser deutsche Beitrag rettete ein bis zwei Millionen Menschenleben und verschonte unzählige Familien und Gemeinden vor unnötigem Leid. Die beiden Ghanaischen Wissenschaftler Isaac Brako und Seth Peter Frimpong bemerkten 2013, dass diese Errungenschaft allein alle Leistungen der gesamten deutschen Kolonialzeit in den Schatten stellt: „Aufgrund dieser einen medizinischen Errungenschaft kann man die deutsche Präsenz in Afrika als völlig gerechtfertigt bezeichnen. Unter dem Strich kann kein Afrikaner behaupten, die Deutschen hätten nichts Wertvolles beigetragen.“

Über die deutsche Kolonialzeit in Qingdao und dem Südpazifik kann man eine ähnliche Geschichte der ideologisch verzerrten Gesichtsschreibung erzählen. Zu Qingdao, dem deutschen Hongkong, reicht es, den Vater des Modernen Chinas Dr. Sun Yat-sen während seines Besuchs 1912 zu zitieren: “In dreitausend Jahren hat China in Qingdao nicht geschafft, was die Deutschen in fünfzehn Jahren geleistet haben. Wenn jede Regionalverwaltung in China zehn Abgesandte nach Qingdao schicken würde, um seine Verwaltung, Stadt, Straßen, Hafenanlagen, Universität, Wälder, Stadtwerke und Gemeinde kennenzulernen, würde China sehr profitieren.” Sun suchte bis in die 1920er Jahre den Rat der Deutschen, obwohl die Kolonie längst von Japan besetzt war. (Die Besetzung löste in China eine Welle des Nationalismus aus und berietete so den Weg für die katastrophale Machtübernahme der Chinesischen KP).

Im Pazifik mühen sich die Kolonialhistoriker trotz aller Beweise für den Erfolg der , deutschen Kolonialherrschaft, einen „heimlichen“ und „verschwiegenen“ Deutschenhass ausfindig zu machen, und Beweise zu finden, wie sehr die armen Insulaner von den bösen Deutschen traumatisiert und entmenschlicht wurden. Dementgegen steht eine charmante historische Anekdote: Trotz aller vermeintlicher Gewalt und Unterdrückung haben die offenbar sehr einfältigen Bewohner des mikronesischen Pohnpei ihren deutschen Glockenturm im Jahr 2000 liebevoll und sehr aufwendig restauriert. Sicherlich ein Zeichen kollektiver Geschichtsvergessenheit. Warum sonst sollten sie ein Symbol der kolonialen Unterdrückung

wiederherstellen wollen? Vielleicht lag es aber auch daran, dass die deutsche Herrschaft soviel besser als alle anderen Alternativen war.

Seit 1918 durchlief die deutsche Kolonialgeschichtsschreibung vier diskrete Stufen. Von 1918 bis 1933 hatten es die ehemaligen Kolonialherren mit kruder anti-deutschen Propaganda zu tun, hauptsächlich britischen Ursprungs, und entgegneten dieser mit schlagenden empirischen Beweisen für die Tatsache, dass die deutsche Kolonialgeschichte fast makellos war. Federführend war dabei der letzte deutsche Gouverneur von Ostafrika, Heinrich Schnee, der angesichts der Versuche, die Kolonialzeit im schlechtest denkbaren Licht zu zeichnen, den Begriff der „kolonialen Schuldlüge“ prägte. Sein Begriff trifft heute im Wesentlichen auf alle koloniale Geschichtsschreibung zu.

Diese erste Nachkriegsgeneration klammerte sich nach 1918 an die deutsche Tradition der westlichen Aufklärung als liberale Kolonialmacht. Sie verfolgten immer noch das europäische Projekt, die Errungenschaften der Modern mit der Welt teilen zu wollen und zeichneten sich durch die westliche Tugend der selbstregulierenden Einrichtungen und selbstkritischen Traditionen aus. Tragischerweise hat diese „Koloniallobby“ den Kampf verloren. Zu viele Deutsche waren von der liberalen Gesellschaft enttäuscht und wandten sich komplett vom Liberalismus ab. Stattdessen warfen sie sich der Sowjetunion in die Arme und wurden die Handlanger der antikolonialen kommunistischen Agitation, hauptsächlich durch die *Liga gegen den Imperialismus und koloniale Unterdrückung (League against Imperialism and for National Independence, LAI)* der Kommunistischen Internationale in der Berliner Friedrichstrasse, durch den Erfurter Kommunisten Willi Münzenberg gegründet. Die LAI wurde zum Sammelpunkt für antikoloniale Nationalisten wie M.N. Roy aus Indien und Mohammed Nafi Celebi aus Syrien.

Diese Ablehnung des kolonialzeitlichen Liberalismus und Kosmopolitismus ging Hand in Hand mit dem Aufstieg der Nationalsozialisten, die entschiedene Kolonialgegner waren. Antikolonialismus galt den Nazis als Rückbesinnung auf das deutsche Volkswesen, auf die völkische Reinheit und Alleinstellung der Deutschen. Wenn das Vernichtungslager Auschwitz einen kolonialen Wegbereiter hatte, ist er nicht in Windhoek zu verorten, sondern in der Friedrichstrasse. Wenn eines Tages die Geschichte dieser abstoßenden Seite des deutschen Antikolonialismus geschrieben werden sollte, müsste sie heißen: *Von der Friedrichstrasse nach Auschwitz: Der deutsche Antikolonialismus und der Holocaust.*

Viele Kolonialgegner waren sehr angetan vom Nationalsozialismus und wollten etwas ähnliches bei sich zu Hause einführen. Ein engstirniger Nationalismus verband sich mit einem Hass auf den „internationalen Kapitalismus“ und einem sozialrevolutionären Bestreben, korrupte Eliten durch energische Jugendbewegungen zu ersetzen. In Ägypten waren die Kolonialgegner große Unterstützer des Nazi-Anschlusses von Oberschlesien und der Rheinland, und erhoben ägyptischen Ansprüche auf „Lebensraum“ im Sudan.

Für Adolf Hitler war der Kolonialismus Zeit- und Geldverschwendung, eine Angelegenheit für jüdische Kapitalisten und verweichlichte christliche Missionare, die von einer „universellen Menschlichkeit“ schwärmten. Für Hitler waren die Schwarzen nicht besser als „Pudel“ und nicht wert, von Ariern regiert zu werden. Kolonien waren für ihn eine riesige Verschwendung nationaler Ressourcen. Die Vorstellung der Mischehen in den Kolonien war ihm zuwider. (Moderne linke Akademiker verabscheuen wie Hitler Mischehen und rassenübergreifende Beziehungen in den Kolonien, da sie darin „Gewalt über die Körper der Unterworfenen“ erkennen)

Nach Hitlers Machtergreifung in Europa wechselten die Antikolonialisten die Seiten , von Moskau zu den Nazis, da sie in Hitler einen mächtigen neuen Fürsprecher sahen. Die romantischen, antimodernen Tendenzen der Nazis hatten für afrikanische und asiatische Nationalisten große Anziehungskraft. Subhas Chandra Bose verbündete sich mit den Faschisten in Deutschland und in Japan, da er ihre Unterstützung gegen die Herrschaft der Briten in Indien suchte. Im November 1941 gründete Bose in Berlin die *Zentrale freies Indien*, die mit der Indienabteilung des deutschen Auswärtigen Amtes in Europa und in Asien überzeugen wollte, für die Nazis zu kämpfen. Bose rekrutierte 3000 indische Kriegsgefangene in Deutschland für die Legion „Freies Indien“.

1944 wurde mit Hilfe der Französischen Gestapo ebenfalls eine „zweite *Brigade Nord-Africaine*“ ins Leben gerufen, zu denen u.a. etwa 300 Araber und Berber zählten, angeführt vom algerischen Nazi-Unterstützer Mohammed El-Maadi, die die französische *Milice* im Kampf gegen die nazifeindliche *Resistance* unterstützten. Der Palästinenser Amin al-Husseini (auch als „Mufti von Jerusalem,“ bekannt, ein hohes Amt im sunnitischen Islam) hat das Berliner Islamische Zentralinstitut 1942 als *Arabischer Nachrichtendienst* neugegründet, um die antikolonialen Bewegungen im Nahen Osten in die Kriegsbemühungen der Nazis einzubringen .

Die Nazis verglichen ihre „nationale Revolution“ von 1933 (die ihrer Ansicht nach Deutschland vom Joch der Versailler Verträge befreit hat) mit den nationalen Ambitionen der Kolonialvölker. Den Nazismus und den Antikolonialismus einte eine gemeinsame DNA: Illiberal, rücksichtslos, totalitär, und für alle die ihnen unterworfen wurde eine unmittelbare Lebensgefahr. Das Dritte Reich vergiftete jeden Aspekt der deutschen Kultur und Gesellschaft, und verwandelte das Erbe des deutschen liberalen Kolonialismus in einen weiteren Teilaspekt dieses entsetzlich bösen Regimes. William Harbutt Dawson, der britische Journalist, Gelehrter, und Beamter, Teilnehmer der britischen Delegation in Versailles, war der Meinung, der Nationalsozialismus habe Deutschland entzweit, entwestlicht und entkolonialisiert – aus der Mitte der europäischen Kultur gerissen – und die Zukunft läge darin, diese liberalen europäischen Werte in Deutschland wiederherzustellen. Dawson hat vielleicht das Ausmaß von Hitlers Bösartigkeit unterschätzt, aber in einem hatte er recht: Mit der Diagnose, dass Hitler die Manifestation einer deutschen Ablehnung (oder Leugnung) der europäischen Idee darstellte, nicht dessen Fortsetzung. Demzufolge wäre der Weg zur entgeltigen Entnazifizierung die Wiederherstellung der zentralen deutschen Rolle auf der Weltbühne und damit die Rehabilitation des deutschen Kolonialismus.

Nur leider hat sich während des Kalten Krieges der Antikolonialismus wieder mit Moskau verbandelt. Ostdeutsche Wissenschaftler, die innerhalb stalinistischer Organisationen forschten, produzierten am laufenden Band kritische Betrachtungen der deutschen Kolonialzeit, die von unseren heutigen Historikern wie einem Rudel durstiger Hunde aufgesogen werden. Vielleicht liegt es ja nur an mir, aber regierungskonforme Propaganda eines mörderischen stalinistischen Regimes, die dem ausdrücklichen ideologischen Zweck diene, den Westen zu attackieren, scheint keine vielversprechende Ausgangsbasis für aussagekräftige wissenschaftliche Forschung zu sein. Der Kalte Krieg ist lange vorbei, die Hinterlassenschaft der marxistischen Kolonialgeschichte ist uns in den deutschen Universitäten erhalten geblieben.

Das deutsche Kolonialbild und die deutsche Kolonialforschung ist immer noch geprägt von einer ideologischen Indoktrinierungskampagne nach dem 1. WK, die in den schlimmsten Auswüchsen des Totalitarismus unserer Zeit verwurzelt ist, sowohl dem Sowjetkommunismus wie dem National-Sozialismus. Trotzdem gilt diese vollständig ideologisierte Form der

Kolonialgeschichtsschreibung als die einzig Wahre und Gute. Sie ist keines von beiden. Wenn Deutschland wirklich zu einer Kultur des klassischen Liberalismus und der westlichen Identität zurückfinden will, muss es die dogmatische, totalitäre Ideologie des Antikolonialismus ein für alle Mal verwerfen.